

ด้านที่สาม เทคนิคการแก้ไขบทความวิจัย

การพิจารณาบทความของวารสาร

โดยส่วนใหญ่วารสารต่าง ๆ จะมีขั้นตอนการพิจารณาบทความที่จะลงตีพิมพ์คล้าย ๆ กัน ดังนี้ 3.1 บทความวิจัยจะถูกกลั่นกรองด้านคุณภาพในขั้นแรกจากกองบรรณาธิการ ซึ่งหากกองบรรณาธิการเห็นว่าบทความวิจัยดังกล่าวของเราไม่เหมาะสมที่จะได้รับตีพิมพ์ในวารสาร ก็จะตอบปฏิเสธ ไปยังเจ้าของบทความเลย แต่หากกองบรรณาธิการเห็นว่าบทความวิจัยนั้นๆ มีคุณภาพ หรือมีความสอดคล้องกับเป้าหมายของวารสาร ก็จะส่งบทความนั้น ๆ ไปยังผู้ประเมิน ซึ่งจะเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในสายวิชาการเพื่อทำการประเมินคุณภาพของบทความต่อไปซึ่งโดยแล้วกองบรรณาธิการมักจะส่งบทความไปให้ผู้ประเมินประมาณ 2-3 คน

3.2 ต้นฉบับบทความวิจัยได้รับการประเมินจากผู้ประเมิน โดยผู้ประเมินจะได้รับการคัดเลือกและทาบทาม จากกองบรรณาธิการ ให้ทำการประเมินคุณภาพ ของต้นฉบับบทความวิจัย ตามปกติแล้วผู้ประเมินจะได้รับคำแนะนำ สำหรับการประเมิน และจะได้รับแบบฟอร์ม สำหรับการทำการประเมิน และแสดงความคิดเห็น/ให้คำแนะนำ แก่นักวิจัยเจ้าของบทความ โดยกองบรรณาธิการจะกำหนดเวลาให้ผู้ประเมินส่งผลการประเมิน กลับมายังกองบรรณาธิการด้วย ผลการประเมินของผู้ประเมิน จะแบ่งออกเป็น 3 ลักษณะใหญ่ ๆ คือ

3.2.1 สมควรได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร (Accept) โดยไม่มีการแก้ไข ซึ่งกรณีนี้ เกิดขึ้นน้อยมาก

3.2.2 สมควรได้รับโอกาสให้แก้ไขบทความ ตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน หรือต้องตอบคำถามบางประการ ต่อผู้ประเมิน (Accept with revision) ซึ่งในกรณีนี้หากนักวิจัยเจ้าของบทความสามารถแก้ไขต้นฉบับ และ/หรือตอบคำถามได้จนเป็นที่พอใจกับผู้ประเมินและ/หรือกองบรรณาธิการ ก็จะได้รับคำตอบรับให้ตีพิมพ์

3.2.3 ไม่สมควรได้รับการตีพิมพ์ (Reject)

3.3 กองบรรณาธิการทำการพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไรกับต้นฉบับบทความวิจัย หลังจากที่กองบรรณาธิการ ได้รับผลการประเมิน จากผู้ประเมินครบทุกท่านแล้ว จะทำการตัดสินใจว่าควรจะดำเนินการอย่างไร กับต้นฉบับดังกล่าว ซึ่งการตัดสินใจจะมีลักษณะเช่นเดียวกับผลการประเมินของผู้ประเมิน กล่าวคือ

3.3.1 สมควรได้รับการตีพิมพ์ในวารสาร โดยไม่มีการแก้ไข (Accept without revision)

3.3.2 สมควรได้รับโอกาสให้แก้ไขบทความ ตามข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน หรือต้องตอบคำถามบางประการต่อผู้ประเมิน (Accept with revision)

3.3.3 ไม่สมควรได้รับการตีพิมพ์ (Reject)

3.4 นักวิจัยเจ้าของต้นฉบับบทความวิจัยดำเนินการตามการตัดสินใจของกองบรรณาธิการ

ในกรณีที่นักวิจัยได้รับแจ้ง จากกองบรรณาธิการว่า ต้นฉบับบทความวิจัยของตนเอง ได้รับการตอบรับให้ตีพิมพ์ โดยไม่มีการแก้ไข ขั้นตอนต่อไปคือ กองบรรณาธิการจะส่งต้นฉบับฉบับที่จะตีพิมพ์จริง มาให้นักวิจัยทำการตรวจสอบ อีกครั้งก่อนการตีพิมพ์ นอกจากนี้ ตามปกติแล้ว กองบรรณาธิการจะขอให้ นักวิจัยลงนามมอบลิขสิทธิ์ ของบทความวิจัย ให้กับสำนักพิมพ์ที่เป็นเจ้าของวารสารด้วย สำหรับในกรณีที่ต้นฉบับได้รับการปฏิเสธให้ตีพิมพ์ นักวิจัยจะได้รับจดหมายแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรเช่นเดียวกัน พร้อมทั้งความคิดเห็นและ/หรือข้อเสนอแนะ จากผู้ประเมิน ในกรณีนี้ ถือว่า กระบวนการส่งบทความวิจัยตีพิมพ์ในวารสารฉบับดังกล่าวสิ้นสุดลงแล้ว สิ่งที่แนะนำคือ นักวิจัยควรทำความเข้าใจ และนำเอาความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะของผู้ประเมิน มาปรับปรุงพัฒนา บทความวิจัยของตนเอง และส่งต้นฉบับที่ได้รับการแก้ไข ไปยังวารสารฉบับใหม่ สำหรับในกรณีสุดท้าย คือ กรณีที่กองบรรณาธิการ แจ้งให้นักวิจัยแก้ไขต้นฉบับบทความวิจัย นักวิจัยจะต้องดำเนินการแก้ไขต้นฉบับบทความวิจัย ตามคำแนะนำและ/หรือตอบคำถามของผู้ประเมินให้ครบถ้วน และส่งต้นฉบับที่แก้ไขแล้ว กลับไปยังกองบรรณาธิการ (ตามปกติจะใช้วิธีเดียวกับการส่งต้นฉบับในครั้งแรก) สำหรับในกรณีนี้ มีข้อเสนอแนะ คือ นักวิจัยควรทำเอกสารสรุปประเด็น ที่ผู้ประเมินต้องการให้แก้ไข และสิ่งที่ตนเองได้ทำการแก้ไข พร้อมทั้งชี้แจงว่า การแก้ไขดังกล่าวอยู่ในหน้าใด ย่อหน้าที่เท่าไร และส่งไปพร้อมกับต้นฉบับ ที่ได้รับการแก้ไขแล้ว เอกสารดังกล่าวนี้ จะช่วยให้กองบรรณาธิการ พิจารณาต้นฉบับที่ได้รับการแก้ไขได้ง่ายขึ้น อีกทั้งยังเป็นการแสดงให้เห็นกองบรรณาธิการ/ผู้ประเมินเห็นว่า นักวิจัยให้ความสำคัญกับการแก้ไขต้นฉบับ ตามคำแนะนำของผู้ประเมิน และมีความตั้งใจจริง ที่จะตีพิมพ์

บทความวิจัยของตนเองในวารสารดังกล่าว ตัวอย่างของเอกสารดังกล่าว มีดังต่อไปนี้

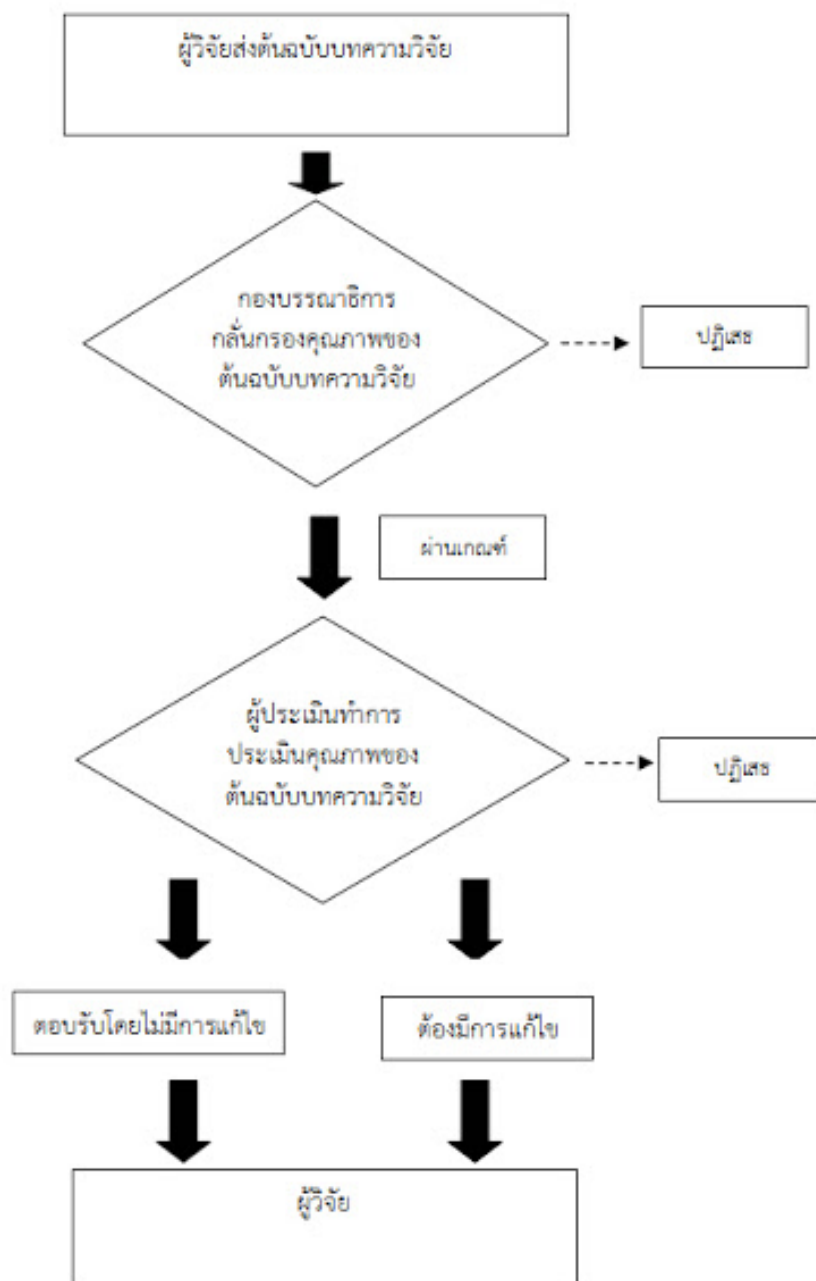
The report on the revision made in the manuscript according to the reviewers' comments/suggestions

Dear Editor and reviewers

According to the comments and suggestions given by the reviewers, the following revisions have been made to the paper. The summary of the revisions are provided below:

The 1st Reviewer	
Comments/suggestions From the reviewer	Revision
The key words are rather vague, not all of them focus on the aim and objectives of the topic and will fail in their purpose.	Key words have been changed. A new set of keywords which are related to the aim and objective of the research has been provided, including: Thai hosts' attitudes; influencing factors, Western volunteer tourists, host-tourist relationship
The introduction however would benefit greatly more criticism on the topic.	More criticism on the topic of volunteer tourism is added in the last paragraph of page no. 2 and the 1 st paragraph of page 3
The part 'factors used in understanding the host communities attitudes' can be shortened, as has little connection to the aim stated in the beginning of the work,	The content in the section "factors used in understanding the host communities' attitudes" was shortened. The review and discussion on such factors as demographic factors, types of tourists, the abilities of tourist to adapt to local culture has been removed because they are not related to the topics being studied.

สำหรับขั้นตอนข้างต้นสามารถสรุปเป็นแผนภาพได้ดังนี้



เมื่อวารสารแจ้งผลการพิจารณาของกองบรรณาธิการมายังนักวิจัยของเจ้าของต้นฉบับบทความ ให้แก้ไข ในประเด็นต่างๆ นักวิจัยดำเนินการแก้ไขต้นฉบับบทความตามการพิจารณาของกองบรรณาธิการ แต่หากประเด็นใดนักวิจัยไม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิที่ประเมินบทความก็สามารถชี้แจง กลับไปยังกองบรรณาธิการได้

3.5 นักวิจัยควรทำเอกสารสรุปประเด็น ที่ผู้ประเมินต้องการให้แก้ไข และสิ่งที่ตนเองได้ทำการแก้ไข พร้อมทั้งชี้แจงว่า การแก้ไขดังกล่าวอยู่ในหน้าใด ย่อหน้าที่เท่าไร และส่งไปพร้อมกับต้นฉบับ ที่ได้รับการแก้ไขแล้ว เอกสารดังกล่าวนี้ จะช่วยให้กองบรรณาธิการ พิจารณาต้นฉบับที่ได้รับการแก้ไขได้ง่ายขึ้น

อีกทั้งยังเป็นการแสดงให้เห็นถึงกองบรรณาธิการ/ผู้ประเมินเห็นว่า นักวิจัยให้ความสำคัญกับการแก้ไขต้นฉบับตามคำแนะนำของผู้ประเมิน และมีความตั้งใจจริง ที่จะตีพิมพ์บทความวิจัยของตนเองในวารสารดังกล่าว

3.6 ส่งต้นฉบับบทความที่แก้ไขเสร็จเรียบร้อยแล้วกลับไปยังวารสาร

นักวิจัยส่งต้นฉบับบทความที่แก้ไขเสร็จเรียบร้อยแล้วกลับไปยังวารสารภายในเวลาที่กองบรรณาธิการกำหนด และรอรับผลการพิจารณาของกองบรรณาธิการ