

**ถอดบทเรียนการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเพิ่มศักยภาพทีมสนับสนุนงานวิจัย R2R Facilitator**  
วันที่ 24 พฤษภาคม 2559 ณ ห้องประชุม 89 พรรษาฯ สมเด็จพระ ร.พ.ศรีนครินทร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

**เรื่อง การให้ความเห็น(Feed back)**

ทีมวิทยากรเสนอแนะแนวทางการให้ความเห็น หรือการวิพากษ์โครงการวิจัยสำหรับผู้เป็นที่เล็ง  
วิจัยหรือ Facilitator ดังนี้

**รศ.นพ.เชดชัย นพมณีจํารับเลิศ**

การให้ความเห็นขึ้นอยู่กับจุดFocus กล่าวคือ ถ้าผู้ให้ความเห็นมีจุดFocusที่เนื้อหา การให้ความเห็น  
จะมุ่งเน้นไปที่ระเบียบวิธีการวิจัย (Methodology) ในทางตรงกันข้าม หากผู้ให้ความเห็นมีจุดโฟกัสไปที่ตัว  
บุคคล การให้ความเห็นจะมุ่งเน้นที่การทำมาเข้าใจบริบทของผู้ทำวิจัย เช่นอายุงาน ลักษณะการทำงาน  
บริบทของหอผู้ป่วย ประสบการณ์ในการทำงานวิจัย ความตั้งใจ/ มุ่งมั่นในการทำวิจัย อย่างไรก็ดีอาจารย์  
กล่าวว่า ไม่มีอะไรผิดหรือถูกระหว่างการ Focus ไปที่เนื้อหาหรือบุคคล

**นพ.อักรินทร์ นิมมานนิตย**

ได้ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการให้ความเห็นสำหรับ Facilitator ดังนี้

1. เริ่มต้นที่การชมก่อน ชมเชยในส่วนที่เป็นจุดเด่นของโครงการวิจัย
2. ฟังเขาให้เข้าใจ เป็นสิ่งที่จำเป็นและมีความสำคัญอย่างมากสำหรับ Facilitator การฟังอย่างเข้าใจ  
จะนำมาซึ่งประเด็นที่จำเพาะเจาะจงและตรงจุดสำหรับการให้ความเห็น
3. การเรียงประเด็นหรือจัดลำดับความสำคัญของประเด็นที่จะให้ความเห็นหรือให้คำแนะนำซึ่ง  
อาจารย์ให้ข้อเสนอแนะว่าควรเลือกประเด็นที่สำคัญที่สุดไม่เกิน 2 ประเด็น
4. ต้องแยกระหว่างความเห็นส่วนตัว (ที่FA อยากให้ทำ) กับองค์ความรู้
5. มองให้ทะลุถึงคุณค่างานของเขา ผู้ให้ความเห็นต้องมองให้ทะลุถึงแก่นหรือคุณค่าของ  
โครงการวิจัยนั้นๆว่ามีคุณค่ามากน้อยเพียงใด หากคาดว่ามีผลกระทบ (Impact) หรือมีคุณค่า/ คุณประโยชน์  
อย่างมากต่อองค์กร ผู้ให้บริการหรือผู้รับบริการ อาจต้องก้าวข้ามความเห็นที่เป็นจุดเล็กจุดน้อย (Minor  
point) เหลือเพียงประเด็นหลักๆจะทำให้เรา action ได้เหมาะสม
6. หากมีผู้ให้ความเห็นมากกว่าหนึ่งคน ประเด็นความเห็นที่คนแรกได้กล่าวแล้ว ผู้ให้ความเห็นถัด  
มาอาจไม่ต้องกล่าวถึงอีก
7. ตั้งคำถามให้คิด เช่นประโยชน์ของงานวิจัยมีมากน้อยเพียงใด โอกาสแห่งความสำเร็จ โดยใช้  
คำถามในลักษณะ“บัวไม่ให้ช้ำ น้ำไม่ให้ขุ่น
8. ต้องตระหนักว่า“สิ่งที่ดีที่สุดอาจเป็นสิ่งที่ไม่สามารถทำได้” เช่นเดียวกันกับระเบียบวิธีวิจัยที่ดี  
ที่สุดอาจทำไม่ได้ การออกแบบการวิจัยต้องคำนึงถึงความเหมาะสมกับsetting

## ศ.นพ.สมบูรณ์ เทียนทอง

อาจารย์ได้เสนอแนะแนวทางการให้ความเห็นควรประกอบด้วย ฟังอย่างตั้งใจ การมีทักษะการจับประเด็น ให้กำลังใจ ชื่นชม ชวนพัฒนา เจียร ซึ่งให้เห็นว่าเขาทำดีอะไรบ้างเช่นทบทวนวรรณกรรมดี (อย่างน้อย 3 อย่าง)หากแนะนำหลายประเด็นต้องมีการสรุปคำแนะนำในตอนท้าย

### อ. ชุศรี คุชยสิทธิ์

ได้ให้ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ให้ข้อคิดเห็นจากกรณีตัวอย่าง ดังนี้

1. ผู้ให้ความเห็นไม่ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์การวิจัยว่าสอดคล้องกับหัวข้อการวิจัยหรือไม่ รวมถึงผลลัพธ์ (Outcome) การวิจัย
2. ความเที่ยงตรง (Validity) ของเครื่องมือ ภายหลังจากผู้เชี่ยวชาญมีข้อเสนอแนะแล้วผู้วิจัยทำอย่างไรกับข้อเสนอแนะนั้น มีการอบรมผู้ร่วมวิจัยให้เข้าใจในแนวปฏิบัติการพยาบาลซึ่งเป็นเครื่องมือในการเก็บรวมข้อมูลงานวิจัยหรือไม่ อย่างไร

นายเรวัฒน์ เอกวุฒิวงศา

นางถาวร ภาวงศ์