

ด่วนที่สุด

ที่ ศธ ๐๕๐๑ (๒)/๒๕๖



สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
๓๒๘ ถนนศรีอยุธยา เขตราชเทวี
กทม. ๑๐๔๐๐

๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๗

เรื่อง รายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนกล่าวหาหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอุทธรณ์ร้องทุกข์
ว่าน่าจะมีคนทุจริตรับผลประโยชน์โดยมิชอบ

เรียน ศาสตราจารย์ นายแพทย์วิจารณ์ พานิช

อ้างอิง ข้อความเผยแพร่ความเห็นบนเว็บไซต์ [http : www.gotoknow.org/posts/562885](http://www.gotoknow.org/posts/562885)
ประเด็น “กลืนตุตุ ที่ สกอ.”

ตามที่ท่านได้ร้องเรียนกล่าวหาหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอุทธรณ์ร้องทุกข์ในสังกัดสำนักงาน
คณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งทำหน้าที่เกี่ยวกับการลงโทษข้าราชการในสถาบันอุดมศึกษา ว่าน่าจะมีคนทุจริต
รับผลประโยชน์โดยมิชอบ โดยเผยแพร่ความเห็นบนเว็บไซต์ [http : www.gotoknow.org/posts/562885](http://www.gotoknow.org/posts/562885)
ดังรายละเอียดตามข้อความที่อ้างถึง นั้น

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ได้ตระหนักและให้ความสำคัญเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว
โดยได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งที่ ๒๒๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๗
ซึ่งมีอดีตรองเลขาธิการ ก.พ. เป็นประธาน และมีบุคคลภายนอก เป็นกรรมการในคณะกรรมการดังกล่าว เพื่อ
ดำเนินการสืบสวนหาข้อเท็จจริงในกรณีการร้องเรียนดังกล่าวให้เกิดความชัดเจน ถูกต้องและเป็นธรรม โดย
คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาข้อมูลจากเอกสารหลักฐานและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงดังนี้

๑. การตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอุทธรณ์ของข้าราชการในสังกัด
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีและมหาวิทยาลัยมหิดล ตั้งแต่ ปี ๒๕๔๗ ถึงปัจจุบัน มีจำนวนทั้งสิ้น ๑๓ ราย ซึ่งมี
ข้อมูลการพิจารณาอุทธรณ์เฉพาะรายที่เกี่ยวข้องกับข้อร้องเรียนจำนวน ๘ ราย แล้วพบว่า

๑) เรื่องอุทธรณ์จำนวน ๒ ราย ซึ่งเป็นบุคลากรในสังกัดมหาวิทยาลัยมหิดล เจ้าหน้าที่ได้มี
ความเห็นด้วยกับมติของสภามหาวิทยาลัยมหิดลเห็นควรยกอุทธรณ์ และ อ.ก.พ.อ.เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ได้พิจารณา
ก็มีมติให้ยกอุทธรณ์เช่นเดียวกับมติของสภามหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งจะเห็นได้ว่า เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่เจ้าหน้าที่
และ อ.ก.พ.อ.เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ มีความเห็นสอดคล้องกับมติสภามหาวิทยาลัยมหิดลและไม่มีผลประโยชน์ได้เสีย
ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด

๒) เรื่องอุทธรณ์จำนวน ๓ ราย ซึ่งเป็นบุคลากรในสังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เจ้าหน้าที่
ผู้ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบสำนวน ได้พิจารณาและมีความเห็นแตกต่างจากมติของสภามหาวิทยาลัย
อุบลราชธานี โดยเจ้าหน้าที่มีความเห็นควรลดโทษจากปลดออกเป็นตัดเงินเดือนร้อยละ ๕ และร้อยละ ๑๐
เป็นเวลาสามเดือน และ อ.ก.พ.อ.เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ได้พิจารณาแล้วมีมติเช่นเดียวกับความเห็นของเจ้าหน้าที่
ผู้ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบสำนวน โดยให้ลดโทษบุคคลทั้งสามจากปลดออกเป็นตัดเงินเดือนร้อยละ ๕ และ
ร้อยละ ๑๐ เป็นเวลาสามเดือน ซึ่งเมื่อพิจารณาในรายละเอียดของเอกสารหลักฐานแล้วเห็นว่า อ.ก.พ.อ.
เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ก่อนจะพิจารณาลงมตินั้น ได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เพื่อ
ศึกษาประเด็นข้อสงสัยให้ชัดเจนก่อน และผลจากการไต่สวนปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายปฏิบัติหน้าที่โดย
ประมาทเลินเล่อไม่ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผนของทางราชการ รวมทั้งมติ

คณะรัฐมนตรี เป็นเหตุให้เกิดการทุจริตยกยอกเงินของทางราชการ แต่เนื่องจากความเสียหายที่เกิดขึ้นครั้งนี้ ไม่ปรากฏหลักฐานที่ระบุว่า ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายมีส่วนร่วมในการทุจริตด้วย ประกอบกับผู้อุทธรณ์ทั้งสามราย ก็ไม่ได้ปฏิบัติให้แตกต่างไปจากแนวปฏิบัติในโครงการอื่นๆ ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่มีการมอบหมายให้ ลูกจ้างชั่วคราวรับผิดชอบงานการเงินและบัญชีเช่นเดียวกัน เพียงแต่แนวทางปฏิบัติของมหาวิทยาลัย อุบลราชธานีดังกล่าวไม่สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรี ในเรื่องที่ไม่ให้มอบหมายให้ลูกจ้างชั่วคราวของส่วน ราชการรับผิดชอบการเงินและบัญชี ที่ประชุม อ.ก.พ.อ.เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ จึงเห็นว่าพฤติการณ์ของผู้อุทธรณ์ ทั้งสามรายเป็นเพียงกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง ซึ่งจากข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง จึงเห็นว่า การที่ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ พิจารณาและมีมติให้อุทธรณ์ฟังขึ้นบางส่วนเช่นเดียวกับความเห็น ของเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบสำนวนที่เสนอในเบื้องต้นนั้น เนื่องจากในการพิจารณาข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานที่ได้จากการไต่สวนเพิ่มเติมของคณะอนุกรรมการฯ ยังไม่ปรากฏหลักฐานชัดเจนว่าผู้อุทธรณ์ ทั้งสามรายมีส่วนร่วมในการทุจริต ประกอบกับระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยยังมีข้อบกพร่องอยู่ด้วยที่มี แนวปฏิบัติให้ลูกจ้างชั่วคราวสามารถรับผิดชอบการเงินและบัญชีได้ กรณีจึงเห็นได้ว่าการพิจารณาอุทธรณ์ ทั้งสามรายดังกล่าว เจ้าหน้าที่ที่มีได้ดำเนินการโดยรวบรัดหรือมีพฤติกรรมเอื้อประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์ แต่อย่างไร อีกทั้งยังผ่านกระบวนการกลั่นกรองจาก อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ อีกชั้นหนึ่งด้วย จึงเป็นการพิจารณา โดยถี่ถ้วนแล้ว

๓) เรื่องอุทธรณ์จำนวน ๓ ราย ซึ่งเป็นบุคลากรในสังกัดมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจำนวน ๑ ราย และสังกัดมหาวิทยาลัยมหิดลจำนวน ๒ ราย เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบสำนวน ได้พิจารณา และมีความเห็นควรยกอุทธรณ์โดยเห็นด้วยกับมติของสภามหาวิทยาลัย แต่ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ พิจารณาแล้วมีมติว่าอุทธรณ์ฟังขึ้นและให้กลับเข้ารับราชการ ซึ่งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้พิจารณา ในรายละเอียดแล้วเห็นว่า การพิจารณาอุทธรณ์ในเรื่องดังกล่าว เจ้าหน้าที่ที่มีความเห็นควรยกอุทธรณ์มาแต่ต้น ทำให้เห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่ที่มีได้มีพฤติกรรมเอื้อประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์แต่อย่างไร ส่วนในการพิจารณา อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ก็ได้มีการพิจารณาไต่สวนข้อเท็จจริงและสอบถามผู้เชี่ยวชาญเพิ่มเติม เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริง อย่างเพียงพอ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ จึงมิได้พิจารณาโดยรวบรัดและไม่ได้มีพฤติการณ์ที่เป็นการช่วยเหลือ ผู้อุทธรณ์แต่อย่างไร ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวเห็นได้ว่า เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนทั้งสามรายข้างต้น เสนอความเห็นควรยกอุทธรณ์การลงโทษตามมติของสภามหาวิทยาลัยถูกต้องเหมาะสมแล้ว กรณีจึงไม่มีข้อสงสัย ว่าเจ้าหน้าที่ดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์โดยบิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์แต่อย่างไร ประกอบกับการที่ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ พิจารณาให้อุทธรณ์ฟังขึ้น ก็มีเหตุผลสนับสนุนตามสมควร แก่กรณีแล้ว

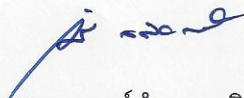
๒. เมื่อพิจารณาจากพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องและพยานบุคคลจำนวน ๗ ราย ที่ได้ให้ข้อมูล เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวแล้ว จะเห็นได้ว่า ระบบการบริหารจัดการเรื่องการพิจารณาอุทธรณ์ โดยเฉพาะการจ่าย สำนวนให้เจ้าหน้าที่ในกลุ่มอุทธรณ์ร้องทุกข์ มีการใช้วิธีหมุนเวียนการจ่ายงานตามลำดับ แต่บางครั้งอาจจะ พิจารณาจ่ายสำนวนโดยพิจารณาจากประสบการณ์ในการทำงานของเจ้าหน้าที่ และความซบซึ้งของสำนวน ประกอบกับการกิจของเจ้าหน้าที่แต่ละคน ทั้งนี้ จะมีวิธีการควบคุมหรือการป้องกันความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน ของผู้ใต้บังคับบัญชา โดยมีการกำหนดนโยบายแนวปฏิบัติ ในการพิจารณาสำนวนอุทธรณ์ที่ให้อัดข้อเท็จจริง ที่ปรากฏอยู่ในสำนวน และไม่นำข้อเท็จจริงนอกสำนวนมาพิจารณา ประกอบกับต้องมีข้อกฎหมายที่อ้างอิง ที่ชัดเจน และหากมีแนวทางการลงโทษหรือมติคณะรัฐมนตรีกำหนดไว้ ก็ให้นำมาประกอบในการนำเสนอ ที่ประชุมพิจารณาด้วย ส่วนการควบคุมความประพฤติของเจ้าหน้าที่ผู้พิจารณาสำนวน ผู้บังคับบัญชาจะกำชับ

มิให้เจ้าหน้าที่พบปะกับผู้อุทธรณ์โดยตรง ประกอบกับมีการกำชับเจ้าหน้าที่ในเรื่องการเดินทางไปได้สวนข้อเท็จจริงนั้น ห้ามรับเลี้ยงอาหาร ไม่ว่าจะเป็นเวลาใดๆ และห้ามพบปะกับผู้อุทธรณ์หรือเจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัยที่ได้รับมอบหมายให้มาให้ข้อเท็จจริงเป็นการส่วนตัว ประกอบกับในอดีตที่ผ่านมาในการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์ร้องทุกข์ไม่เคยถูกร้องเรียนในพฤติกรรมที่ไม่ตรงไปตรงมาหรือมีพฤติกรรมเกี่ยวกับการรับสินบนหรือ เรียกรับผลประโยชน์แต่อย่างใด ซึ่งก็สอดคล้องกับถ้อยคำของศาสตราจารย์พิเศษศพร ศิริสัมพันธ์ อดีตเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่เห็นว่าระบบการทำงานของเจ้าหน้าที่มีความละเอียดรอบคอบน่าเชื่อถือมากพอสมควร เพราะมีกลไกการกำกับดูแลการทำงานจาก อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ซึ่งมีผู้ทรงคุณวุฒิที่แต่งตั้งมาจากบุคคลภายนอกมาทำหน้าที่ดูแลรับผิดชอบอยู่ด้วย ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ที่จะปฏิบัติงานอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ อ.ก.พ.อ. เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ประกอบกับการให้ถ้อยคำของศาสตราจารย์นายแพทย์ วิจารณ์ พานิช ที่กล่าวว่าได้รับทราบข้อมูลจากการรับฟังจากผู้ช่วยศาสตราจารย์อินทิรา ซาฮีร์ รองอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และนายบุญชู แจ้งเจริญกิจ ผู้อำนวยการกองกฎหมาย มหาวิทยาลัยมหิดล คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ได้เชิญบุคคลทั้งสองมาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงแล้ว ก็ไม่ปรากฏหลักฐานหรือยืนยันชัดเจนว่า เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีพฤติกรรมเรียกรับเงินหรือผลประโยชน์ เป็นแต่เพียงคำบอกเล่าต่อๆ กันมา แต่ไม่มีพยานหลักฐานยืนยันชัดเจน ส่วนการพิจารณาอุทธรณ์ของ อ.ก.พ.อ.เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ นั้น นายบุญชู แจ้งเจริญกิจ ก็ให้ถ้อยคำว่า การพิจารณาของ อ.ก.พ.อ.เกี่ยวกับอุทธรณ์ฯ ในเรื่องนี้ มิได้เป็นไปด้วยความรวบรัดแต่อย่างใด

ดังนั้น คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้พิจารณาพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องและพยานบุคคลที่ได้ให้ข้อมูลดังกล่าวแล้ว จึงมีมติว่า ข้อร้องเรียนของศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ พานิช ที่กล่าวหาว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอุทธรณ์ร้องทุกข์ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งทำหน้าที่เกี่ยวกับการลงโทษข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ว่าน่าจะมีคนทุจริตรับผลประโยชน์โดยมิชอบ โดยได้เผยแพร่ความเห็นบนเว็บไซต์ <http://www.gotoknow.org/posts/562885> นั้น ไม่มีมูลตามที่กล่าวหาดังกล่าวข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าวของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมทั้งต่อเจ้าหน้าที่และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ให้ศาสตราจารย์นายแพทย์วิจารณ์ พานิช ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวให้สาธารณชนได้รับทราบเพื่อผดุงไว้ซึ่งระบบ ความเชื่อมั่น และภาพลักษณ์ขององค์กรต่อไป ด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(รองศาสตราจารย์กำจร ตติยกวี)

เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา

สำนักอำนวยการ กลุ่มงานบริหารบุคคล

โทร. ๐ ๒๖๑๐ ๕๒๘๕

โทรสาร ๐ ๒๓๔๔ ๕๕๘๕